**NOTAT**

**TIL OLJE - OG ENERGIDEPARTEMENTET**

**FRA LA NATUREN LEVE**

**DATO 28. NOVEMBER 2018**

**SANDHAUGEN VINDKRAFTVERK - KLAGESAK**

La Naturen Leve viser til departementets brev til NVE av 19. juni 2018, der det i konklusjonen bl. a. heter: *Klagen på NVEs avvisning av klage av 12. desember 2017 på vedtak av 25. april 2017 tas til følge*.

Etter dette har NVE behandlet klagen. Vi viser til NVEs brev til OED av 22. november 2018. NVE er kommet til at det ikke foreligger grunnlag for å endre vedtaket av 25. april 2017 og at saken derfor sendes OED til endelig avgjørelse.

La Naturen Leve representerer klagerne i denne saken. Vi vil gjerne, i lys av NVEs anførsler, gjøre departementet oppmerksom på feil og unøyaktigheter i NVEs fremstilling som det er viktig å korrigere før endelig vedtak treffes i OED.

I det følgende vil vi gjennomgå disse punktene. Tallene nedenfor samsvarer med de tilsvarende avsnitt i NVEs brev.

**Til pkt. 1.2. Klagen**

OED skriver i innledningen til vedtak av 19.juni 2018:

*"NVE har i perioden 2002 til 2017 behandlet søknader knyttet til Sandhaugen vindkraftverk. I siste vedtak 25. april 2017 ga NVE tillatelse til å øke installert effekt fra 15 til 16 MW, samt utsettelse av frist for idriftsettelse fra 30. september 2017 til 1. juni 2020.*

*Tone Mette Yttergård og Turid Risten Aleksandersen m.fl. klagde ved brev av 12. desember 2017 på NVEs vedtak av 25. april 2017. I klagen anføres også feil og mangler ved tidligere vedtak i saken* (vår utheving)*. Klagen ble sendt NVE med kopi til departementet."*

Det er denne klagen fra Yttergård, Risten m. flere OED har bedt NVE om å vurdere. For ytterligere å klargjøre omfanget av saken, skrev OED følgende:

*"Departementet viser for øvrig til at det i klagen av 12. desember 2017 er anført en rekke påstander om saksbehandlingsfeil i det samlede sakskomplekset om Sandhaugen vindkraftverk* (vår utheving). *Departementet finner at det både er i allmennhetens og forvaltningens interesse at påstandene gjennomgås i en klagesaksbehandling, jf. forvaltningsloven § 31 første ledd, bokstav b)".*

Det er derfor direkte feil når NVE i sitt vedtak av 22. november sier: *"OED tok klagen til følge i vedtak av 19.6.2018, hva gjaldt vedtak av 25. 04. 2017"*.

Vi ser av den foreliggende korrespondanse at Norsk Miljøkraft i brev til NVE 8. august 2018 tar til orde for den samme fortolkning:

*«OEDs vedtak innebærer at det er klagen som knytter seg til NVEs vedtak av 25. 4. 2017 som skal behandles og at klage på de tidligere vedtak fra NVE – dvs. før 2017 – ikke skal klagebehandles»*

Dette har altså NVE sluttet seg til. Det kan imidlertid ikke være noen tvil om at det NVE skal ta stilling til, er "det samlede sakskomplekset om Sandhaugen vindkraftverk", slik OED uttrykkelig har bedt om. Dette syn ga også La Naturen Leve klart uttrykk for i e-post til NVE 9. november 2018 (referert i NVEs vedtak).

NVEs oppfatning fremtrer som en eklatant tilsidesettelse av OEDs ønske og som en klar saksbehandlingsfeil. Dette må bli et helt vesentlig moment i OEDs vurdering av saken.

**Til pkt. 1.3 Merknader mottatt etter 12.12.2017**

I dette punktet sier NVE bl. a.:

*Når det gjelder mail av 16.2.18 vil NVE bemerke at reindriftsinteressene ble ivaretatt i konsesjonsbehandlingen i forbindelse med den opprinnelige konsesjonen av 12.12.2002 og vurdert i forbindelse med konsesjonsprosessen, jf. våre kommentarer til pkt. 2 nedunder: Utvidelse av testfeltet fra 2 til 4 turbiner*.

Dette gir dessverre en unyansert fremstilling av saksforholdet. Vi sammenfatter i det følgende klagernes synspunkter:

1. NVE har siden våren 2015 visst at familien Aleksandersen er etablert med reindrift på Kvaløya. NVE har også visst at de to siidaandelene på Kvaløya har svært forskjellig syn på vindkraftutbygging. Seksjonssjef Arne Olsen i NVE deltok selv i et møte med reindrifta og Fylkesmannen i Troms (avd. for reindrift) 18. november 2015 og fikk kjennskap til situasjonen i Kvaløya reinbeitedistrikt, herunder at reindriften på Kvaløya drives av to grupper (siidaer) som ikke driver sammen. NVE har dermed helt siden 2015 vært klar over de motsetninger som er til stede i distriktet. Likevel valgte NVE å sende informasjon om utbyggingen bare til Per Kitti, daværende distriktsleder. Det medførte at Aleksandersen ikke ble informert om viktige sider ved utbyggingen, noe som nettopp er grunnlaget for deler av klagesaken. Heller ikke har NVE noen gang tatt kontakt med Dorvvošnjárgga siida for å høre deres synspunkter. Dette er neppe i tråd med forvaltningslovens §§ 16 og 17.

2. Det er videre en mangel ved saksbehandlingen at NVE ikke allerede i konsesjonsbehandlingen har vurdert hvordan utbyggingen av Sandhaugen vil påvirke trekkleier og flyttleien som går fra Bakkelandeidet og sørover. Flyttleien er markert på NIBIOs reindriftskart. Vi minner om reindriftsloven § 22 om bl. a. sier dette om flyttleier:

*Reindriftsutøvere har adgang til fritt og uhindret å drive og forflytte rein i de deler av reinbeiteområdet hvor reinen lovlig kan ferdes og adgang til flytting med rein etter tradisjonelle flyttleier. Med til flyttlei regnes også faste inn- og avlastingsplasser for transport av reinen.*

*Reindriftens flyttleier må ikke stenges, men Kongen kan samtykke i omlegging av flyttlei og i åpning av nye flyttleier når berettigede interesser gir grunn til det*.

Reinens vandring etter trekkleier er svært sårbare for ytre påvirkninger og det viktig at trekkleiene ikke blir blokkert. Flyttleier er leier i terrenget hvor reingjetere flytter den samlete flokken kontrollert mellom ulike beiteområder. Dersom de blir blokkert, kan man ikke lenger drive med tradisjonell flytting av reinflokk i distriktets ulike områder.

I vår sak er det slik at dersom den aktuelle flyttleien blir blokkert, vil området sør for

Bakkelandseidet være avstengt fra resten av Sør-Kvaløya.

Alt dette medfører at det avbøtende tiltaket som nå er iverksatt (sperregjerde og et

kalvingsgjerde som Dorvvošnjárgga siida fikk inn etter konsultasjoner med NVE 1.februar 2018 og med OED 16.februar 2018) må bli permanent – og at søknaden fra utbygger om vindturbiner på Sandhaugen, må avslås. Turbinene vil bli liggende midt i gjerdet og gjøre det avbøtende tiltaket illusorisk. Gjerdet må da rives og området blir et anleggsområde, noe som betyr at siidaen vil miste alle muligheter til å la flokken kalve på en forsvarlig måte. Det finnes ingen andre steder på Sør-Kvaløya som er egnet til å sette opp et slikt kalvingsgjerde.

NVE må, dersom det etter denne sakens avslutning skulle bli aktuelt å behandle MTA-planen for Sandhaugen, pålegges å avslå søknaden på dette punkt, kreve ny konsesjonssøknad og forøvrig legge veier og andre inngrep i god avstand fra gjerdet. Det vises ellers til våre kommentarer under pkt. 3 nedenfor, underpunktene 2 og 5.

**Til pkt. 3. Klagens innhold**

NVE gir uttrykk for at flere av klagernes anførsler faller utenfor selve klagesaken:

*"Etter NVEs oppfatning, knytter flere av klagers anførsler seg til vedtak fattet forut for det påklagde vedtaket av 25. 04. 2017, og faller derfor utenfor selve klagesaken".*

Dette er uholdbart. La Naturen Leve viser til våre anførsler ovenfor under 1.2.

3.1. NVEs vurdering av klage på vedtak av 25.april 2017

pkt. 4: Om endring av effektinstallasjon uten konsekvensutredning og høring.

NVE *"er av den oppfatning at det ikke gjelder et absolutt krav til konsekvensutredning for det omsøkte tiltaket som isolert sett gjelder en justering av installert effekt på 1 MW, dvs. fra 15 til 16 MW".*

Det er imidlertid ikke her problemet ligger. Vi må tilbake til vedtaket av 30. mai 2015, der NVE ga tillatelse til at effektinstallasjonene kunne økes fra 9 MW til 15 MW - uten at vi i vedtaket kan finne noe krav om konsekvensutredning. Dermed ble saken behandlet i strid med daværende forskrift om konsekvensutredning - som tilsvarte dagens krav om konsekvensutredning for vindkraftverk over 10 MW. Så vidt vi kan se, tok saksbehandlingen bare en dag; fra søknaden kom inn 29. juni 2015 til vedtak ble truffet 30. juni. Det er dette klare brudd på konsekvensutredningsforskriften klagerne har reagert på.

I lys av dette stiller vi oss mildt sagt undrende til NVEs anførsel i brevet til OED av 22. november:

*"NVE la tilsvarende vurdering til grunn i forbindelse med endringsvedtaket av 30.06.2015".*

Denne vurderingen bør OED nå underkjenne.

Videre uttaler NVE i samme brev:

*NVE har vurdert klagen, men kan ikke se at Aleksandersens manglende kjennskap til saken har vært bestemmende for vedtakets innhold. NVE viser i den forbindelse til at det er snakk om en mindre endring i form av justering av installert effekt, som ikke har virkning for omgivelsene.*

Det kan godt være riktig – men bare dersom saken, slik NVE ønsker, avgrenses til vedtaket om å øke effekten fra 15 til 16 MW. Slik er det ikke. Det saken gjelder, er vedtaket fra 30. juni 2015 og økningen fra 9 til 15 MW. Dersom Aleksandersen hadde fått kjennskap til utvidelsen den gangen, ville hun hatt mulighet for å påklage vedtaket og forlange konsekvensutredning. Den kunne meget vel ha kastet et annet lys over endringens konsekvenser for både naturen, mennesker og reindriften.

Da blir det desto mer påfallende, som NVE nå gjør, å forsøke å hindre klagerne i å

påklage forhold som ligger forut for 25. april 2017. Vi mener det er feil lovanvendelse og klare saksbehandlingsfeil, både det som skjedde i 2015 og NVEs oppfatning i dag.

3.2. NVEs vurdering av klagers anførsler knyttet til vedtakene for øvrig.

Pkt. 1: Forlengelse av utgått konsesjon

 NVE mener at klagers anførsel ikke medfører riktighet og søker å begrunne dette i brevet til OED av 22. november med å henvise til en rekke vedtak. Til dette vil klagerne bemerke:

1. Det ble i konsesjon 12. desember 2002 gitt frist for fullførelse og idriftsettelse av anlegget (2 turbiner i testfelt og 1 pilotturbin utenfor) til 1.januar 2006. NVEs endringsvedtak av 14. august 2003 gjaldt driftstid for pilotturbin, mens endringsvedtaket 19.mars 2004 gjaldt mer teknisk forhold knyttet til kabelnett osv. Frist for idriftsettelse av anlegget var fremdeles uendret, 1.januar 2006.
2. I informasjonsmøte vedrørende Raudfjell som ble avholdt 30. oktober 2007 på Sjøtun ble NVE spurt om det var søkt om utsettelse vedrørende frist 1. januar 2006 for Sandhaugen testfelt. Klagerne fikk følgende på e-post 10. desember 2007 fra saksbehandler Nils Henrik Johnsen i NVE: *"Når det gjelder de to testturbinene så er det ikke gjort noen endringer i konsesjonen i forhold til frist for fullførelse som i konsesjonen er satt til 1.1.2006. NVE vil derfor be Norsk Miljøkraft om en forklaring på dette bruddet på konsesjonsvilkåret før vi vurderer ytterligere tiltak i sakens anledning".*

Klagerne mener med dette å ha påvist at det ikke er søkt om eller gitt utsatt frist for idriftsettelse, slik NVE hevder.

1. At NVE 23.februar 2011 gir ny konsesjon 5 år etter at frist for idriftsettelse av tidligere konsesjonsgitte anlegg er utgått, uten at lokale interesser får mulighet til å gi innspill, er derfor oppsiktsvekkende. Det hjelper selvsagt ikke at NVE påstår at dette og senere vedtak ikke gir virkninger for området. Hvordan kan man påstå det når det ikke er gitt anledning til høring?
2. Kattfjord Utviklingslag sendte brev til NVE 12. desember 2010 hvor de bl.a. påpekte at området Sandhaugen er et populært turområde som benyttes aktivt både sommer og vinter. Det ble i brevet også bedt om at utviklingslaget, som er en lokal høringsinstans, måtte kontaktes for saker som omhandlet området. Dette skjedde ikke.

Pkt. 2: Utvidelse av testfeltet fra 2 til 4 turbiner og

Pkt. 5: Utviklet seg fra testfelt til produksjonsanlegg med dobling av antall turbiner og effekt

NVE skriver i brevet av 22. november:

*I den justerte søknaden ble antall turbiner i testfeltet redusert fra 3 til 2 og én pilotturbin ble tatt ut av testfeltet, og lokalisert ca. 1 km utenfor.*

*NVE traff vedtak 12.12.2002 i samsvar med den justerte søknaden av 1.7.2002.*

Det er nettopp dette vedtaket fra 2002, basert på en omfattende høringsrunde, som avklarer situasjonen og fastsetter 2 turbiner + en testturbin. Når utbygger i flere senere omganger ønsker utvidelser og omplasseringer, er dette en total neglisjering av de innsigelser som kom frem ved høringene i 2002 og som ga grunnlag for den nedjusterte konsesjon. Det er uforståelig at NVE har godkjent utbyggers ønsker uten ytterligere høringer og evt. konsekvensutredninger.

NVE referer videre til sitt brev til utbygger av 27. september 2011og sier:

*"Det er pr. i dag ikke gitt tillatelse til 4 turbiner. Dersom tiltakshaver ønsker å etablere en fjerde turbin må det søkes om en konsesjonsendring i medhold av energiloven § 3-3 i tilknytning til at detalj- og MTA-plan fremmes til behandling i NVE.*

Greit nok. Men det NVE også skrev i dette brevet, var følgende:

"*NVE har i sin vurdering av henvendelsen vektlagt at det innenfor det konsesjonsgitte vindkraftverket kan installeres inntil 4 turbiner, og at dette ikke medfører vesentlige endrede virkninger for omgivelsene".*

Da er det ikke lenger greit! NVE ser her helt bort fra konsesjonen fra 2002 og de høringsuttalelser som nettopp begrunnet en nedjustering, ref. det som er sagt ovenfor. Det er sikkert derfor utbygger i tiden etter 2011 konsekvent omtaler 4 turbiner i sine søknader, også i MTA-planen av 13. juli 2018.

Men det kan altså ikke uten videre installeres inntil 4 turbiner! Ikke uten ny søknad og nye høringer. Det er ikke nok å saksbehandle en MTA-plan og i den forbindelse inkludere en evt. fjerde turbin, dersom søknad om dette skulle komme.

Det er i denne forbindelse ikke tillitvekkende at NVE nå uttaler:

*"Om de omsøkte endringene kunne medføre nye ulemper, har blitt konkret vurdert i forbindelse med hver enkelt endringssøknad. NVE er av den oppfatning at den konsesjonsbehandling som ble foretatt i 2002 er dekkende også for de etterfølgende endringsvedtakene".*

*NVE har derfor funnet det «ubetenkelig» å unnlate høring av endringssøknadene, jf. energiloven § 2-1.*

Vi finner ikke dekning for denne uttalelsen i de foreliggende fakta omkring Sandhaugen. Vi mener tvert imot at det som ovenfor er påpekt, nettopp skulle medført høring etc.

Atter en gang mener vi dette er saksbehandlingsfeil som OED må vurdere nøye. OED må dessuten instruere NVE om at en evt. søknad om en fjerde (eller flere) turbin(er) må medføre ny hørings/konsesjonsrunde.

Pkt. 3 Opprydding, revegetering etter havariet

NVE hevder at utbygger i brev av 27.april 2010 orienterte om at oppryddingsarbeid var igangsatt, og at det ikke har vært henvendelser siden om at dette arbeidet ikke ble tilfredsstillende gjennomført.

Klagerne vil minne om at Kattfjord Utviklingslag i brev til NVE av 12. desember 2010 opplyste at det fremdeles lå mye rester spredt utover terrenget etter havariet, og at dette kunne være til skade for beitedyr. Dessuten står fremdeles forkullede rester etter havarert turbin på fjellet i år (2018), slik det er avbildet i avisen Nordlys 26. mars 2018, med bildetittel: *«Brant opp. Nå er restene lagret i plast på fjellet».*

I godkjenning av anleggsplan viser NVE til at konsesjonens vilkår nr. 5 setter krav til fjerning av midlertidig vindturbin, vei og annen infrastruktur, samt tilbakeføring av landskapet når pilotturbinen nedlegges. NVE forutsatte at arbeid som ble gjort i forbindelse med pilotturbinen ble utført med tanke på at det var et midlertidig anlegg som skulle fjernes.

På denne bakgrunn skulle selvsagt NVE foretatt nødvendig kontroll. Da ville man lett konstatert at nevnte vilkår ikke er oppfylt.

La Naturen Leve vil, under henvisning til ovenstående, be om at OED i forbindelse med klagebehandlingen nøye gjennomgår de foreliggende vedtak, brev og høringsuttalelser - og i nødvendig omfang ber NVE om tilleggsopplysninger/utfyllende kommentarer.

Departementer er kjent med den økende motstand vindkraftutbyggingen nå møter i Norge. Fremleggelsen av nasjonal ramme til våren vil intensivere debatten. Da blir det avgjørende viktig at innbyggerne har tillit til kvaliteten og grundigheten i myndighetenes saksbehandling. Det fremgår av nylige oppslag og innlegg i pressen og andre medier over hele landet at det finnes mange enkeltmennesker, natur - og friluftsorganisasjoner, journalister, næringsutøvere og kommunalpolitikere som synes den tilliten begynner å bli tynnslitt.

Vi mener at NVEs behandling av Kvaløyasaken er et eksempel på mangelfull kvalitet gjennom mange år. Vi, og mange med oss, vil derfor følge OEDs klagebehandling av nærværende sak med stor interesse.

Skulle departementet ha behov for utfyllende opplysninger fra oss og/eller klagerne, vil vi sette pris på å bli kontaktet.

Oslo, 28. november 2018.

La Naturen Leve

https://lanaturenleve.no