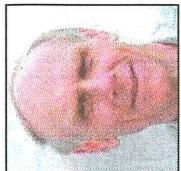


Lite å være stolt av

VINDKRAFT



INGER LEIRVÅG
Styremedlemmer i «La naturen leve»

VINDKRAFT



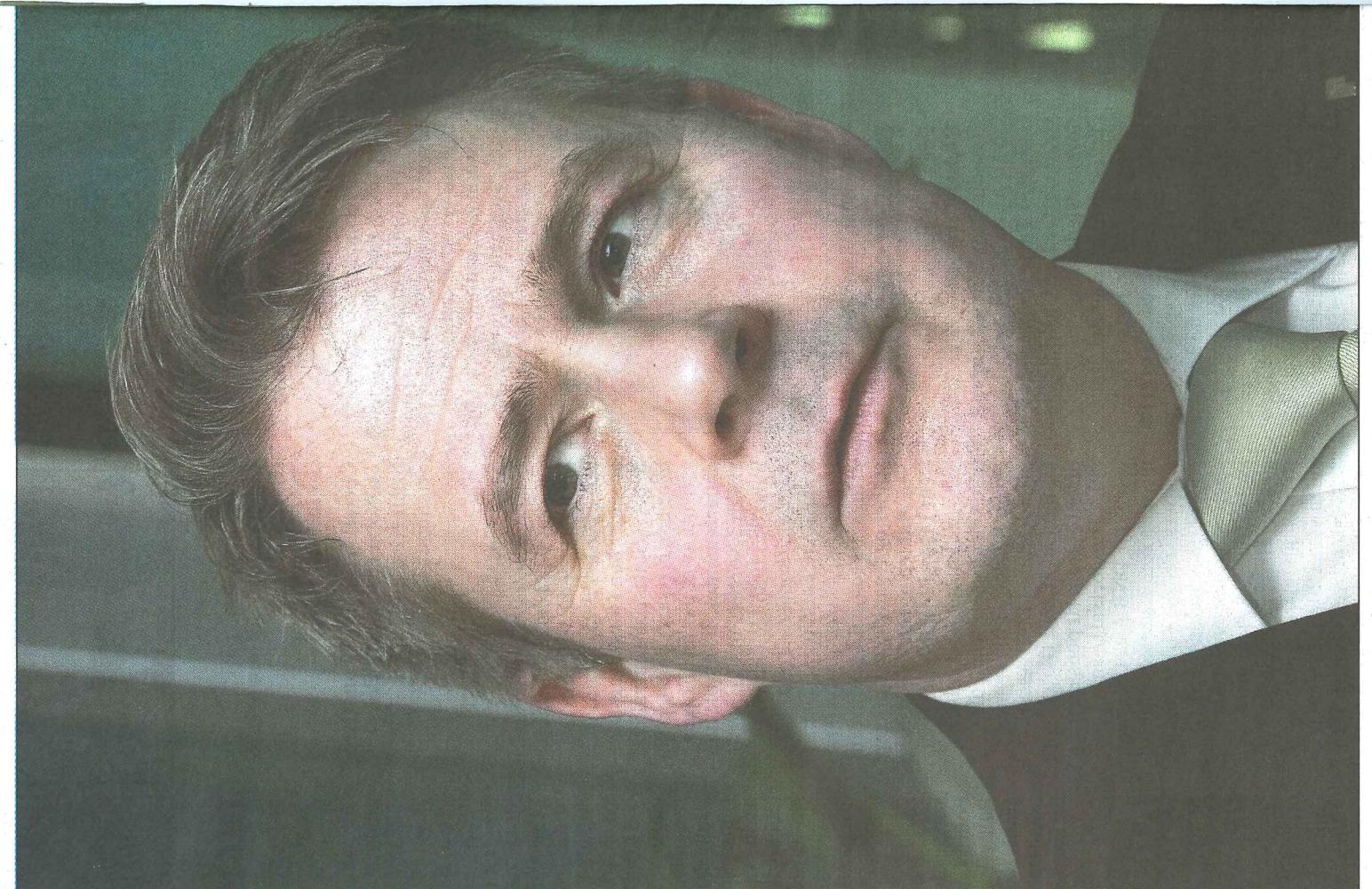
RASISME



**RUNE BERGLUND
STEN**
Leder for
Antirassistisk Sentier

Høyrepopulistisk St

Å fjerne rasismeparagrafen strider mot våre internasjonale forpliktelser.



Frp's Per-Willy Amundsen ønsker å avskaffe straffelovens § 185, den såkalte «rasismeparagrafen». Det er dessverre ikke nytt at Frp er bereed til å ignorere opplevelsene til minoritetene som utsettes for rasisme og hat.

Paragrafen følger av våre internasjonale forpliktelser, som en grunnleggende del av menneskerettighetene. I FN's konvensjon om sivile og politiske rettigheter er yttringsfriheten nedfelt i artikkel 19. Forbudet mot spreding av hat er nedfelt allerede i den påfølgende artikkelen, artikkel 20:

«Enhver form for fremme av nasjonalhat, raselat eller religiøst hat som innebefatter tilskyndelse til diskriminering, fiendskap eller vold, skal forbys ved lov.» I tillegg kommer FNs rasediskrimineringskonvensjon, som utdypner statenes forpliktelelse til å hindre spreningen av racisme. Hvis vi skulle oppheve denne paragrafen i straffeloven, ville vi umiddelbart komme på kant med sentrale menneskerettkskonvensjoner.

Realiteten er at alle minoritetene i all hovedsak må leve med fordommer, hat og racisme. Hvis du eksempelsvis fødes som jøde, fødes du inn i en situasjon hvor du vet at fordommer mot deg alltid, i større eller mindre grad, vil inngå som en del av bakteppet for livet ditt. Mer enn det, du vet at livet langt på vei vil være formet av hatet. Hatet vil ha bestemt hvilke slektinger du stadig har, hvilke grener på familietreten som finnes. Vi kan ikke endre en grusom fortid. Vi kan heller ikke få de få nazistene som stadig finnes, til å forsvinne. Derimot kan vi sørge for at samfunnet setter en tydelig grense i alle fall mot det verste hatet. Det burde være det minste vi kan gjøre.

NVEs analyser viser at det er kraft nok i Norge og i Norden for en stor energiforsyning av vannkraft uten ytterligere utbygging av vindkraft de nærmeste 10-årene. Som en start kan vi jo anvende innenlands de 15 TWh vi eksporterer i et normalår.

I en kommentar i Dagsavisen 21.10 påpeker Kjell Werner at vindkraftutbygging i Norge er et resultat av tidligere stortingsvedtak. Samtidig anklager han politikerne for å være «villjeløse værhaner» siden de boyer av for et økende nasjonalt og lokalt opprør.

Men stortingsvedtaket er lite å være stolt av. Med de gronne sertifikatene var «grunderne» parat. De startet med private besøk hos grunneiere innen områder de anså som egnet for vindkraft. Grunneier ble lovet betydelige framtidige inntekter, ulempe ble bagatellisert. Trussel om ekspropriasjon og redusert kompensasjon i å korone. Målet var å inngå bindende, hemmeligholdte avtaler.

Den videre gangen etter gitt koncessjon, er å gjøre avtaler med sluttkunder av strøm, bygge ut prosjektet og selge det, oftest til utenlandske investorer. Ut fra denne forretningsiden har selskaper i bransjen tjent millioner. Den største raseringen av norsk natur og arts mangfold i nyere tid er kostnadene samfunnet betaler. Over Sør-Vestlandet og til dels i Trondelag er store naturområder mer eller mindre ødelagt. Fremdeles ligger et stort antall koncessjoner klare for utbygging.

Vindkraften har vært særlig effektiv for å få ned norske klimautslipp. All vindkraft har i realiteten gått til eksport. Vårt utslipps av klimagasser har hele tiden ligget på ca. 50 millioner tonn. Det kan derfor ikke gjentas for ofte: flaskehalsen er ikke mangel på fornybar kraft, men den teknisk/konstruktive biten, nemlig å erstatte den fossile energien med fornybar kraft. Det er dette som skulle vært prioritert. Det er ikke å undres over at politikerne nøler med å ta på seg ansvaret for vindkraftvedtaket.

NVEs analyser viser at det er kraft nok i Norge og i Norden for en stor energiforsyning av vannkraft uten ytterligere utbygging av vindkraft de nærmeste 10-årene. Som en start kan vi jo anvende innenlands de 15 TWh vi eksporterer i et normalår.

Tidligere utenrikssminister, nå Fremskriftspartiets justispolitiske talsmann, vil avskaffe § 185

og muslimfiendtlige grupper sprer hatefull propaganda, er det fordi de vet – slik vi alle skulle vite – at propaganda ofte fungerer.

Når denne paragrafen debatters, er det påfølgende ofte med et fravær av konkrete eksempler. De langt fleste som er dømt etter paragrafen, har kommet med grove, rasistiske ytringer som ikke har noen som helst meningsfull rolle å spille i et demokrati. Tvært om representerer de gjenne et menneskesky.

Det er i det hele tatt ikke så galt om folk bedriver litt «selvsensur».

Paragrafen har i alle fall to mulige formål. Det ene er å begrense spreningen av det verste hatet, for i alle fall i noen grad å skjerme minoritetene mot det, som et bidrag til at folk skal kunne leve sine liv uten å måtte støte på dette oftere enn det som er unngåelig. Det andre for eksemplvis nynazistiske, rasistiske eksemplar.

Vi rikf alle forferdelige påmennelser om dette 22. juli 2011 og 10. august 2019. Det er bare litt over ett år siden Johanne Zhangja Ihle-Hansen ble henrettet av en stebror som

Delta i debatten, skriv til oss!

Kronikk: 6000 tegn inkl. mellomrom.
Hovedinlegg: 4000 tegn.
Innlegg/replikk: 2000 tegn.
Kortinnlegg: 800–1500 tegn.
Sendes til: debatt@dagbladet.no
Legg ved portrettfoto.