Lovendringsforslag innspill St.meld. 28 (2019-20) «Vindkraft på land»

Til Rødt sin Stortingsgruppe 2. oktober 2020

Fra La Naturen Leve <https://lanaturenleve.no/>

**Forslag til konkrete lovendringer for å bedre norsk vindkraftforvaltning**

Vi har forståelse for at dere av kapasitetsmessige hensyn måtte avslå vår invitasjon til digitalt møte for å drøfte vindkraft generelt og St. Meld. 28 (Vindkraft på land) spesielt. Vi ønsker likevel å gi konkrete forslag innspill/lovforslag som kunne være nyttig i den kommende debatten i Stortinget. Det er tre temaer vi ser at behovet for endringer i gjeldende lovverk særlig peker seg ut:

* Plan- og bygningsloven var det lovverket vindkraftkonsesjoner bygget på fram til 2009. Ved overføring av denne myndigheten til Energiloven i 2009 ble kommunenes myndighet og innflytelse kraftig redusert, og likeså innflytelsen fra alle fagmiljøer utenfor veggene til Norges Vassdrags- og Energidirektorat (NVE) og Olje- og Energidepartementet (OED). Derfor så mye av den lokale frustrasjonen og sinnet vi ser når lokalbefolkning og kommuner opplever seg overkjørt!
* I Sverige må vindkraftutbyggere ha godkjente planer for opprydding av vindkraftanlegg ved avslutning på plass ved oppstart, og økonomiske garantier for å sikre de oppryddingstiltak som godkjennes. I Norge stilles krav om slike garantier, med uklare krav til oppryddingstiltak, fra det 12. driftsåret. For flere anlegg er ikke slike krav overhode stilt ved konsesjonsgivning. Hva er opprydding
* Energiloven åpner for at OED kan bruke «statlig plan» til å sette kommunenes vedtatte planer til side når de mener det nødvendig av hensyn til nasjonal sikkerhet. Utrolig nok vurderer OED denne paragrafen nå regelmessig til å overkjøre motvillige kommuner når en gitt konsesjon skal tvinges igjennom. Er det troverdig at et vindkraftverk skal kunne vurderes av Regjeringen som kritisk nasjonalt viktig for energiberedskapen i vannkraftlandet Norge?

1. ***Hvorfor tilbake til Plan- og bygningsloven?***

Plan- og bygningsloven håndterer det aller meste av arealforvaltningen i Norge, og kommunen er den viktigste bruker. Innen det lovverket håndteres det meste fra storflyplasser og firefelts motorveier til søknad om påbygg på ei hytte. På bestilling fra Kommunenes Sentralforbund kom sist vinter konsulentfirmaet Asplan Viak med rapporten «Arealbruk for vindkraft på land». Analysene de meget kompetente forfatterne kom med var svært entydige:

* Det høye konfliktnivået som i dag råder om vindkraft i Norge skyldes i stor grad den overføring av myndighet som i 2009 da lovgrunnlaget for behandling ble flyttet fra Plan- og bygningsloven til Energiloven. Dermed ble vindkraft frakoblet den kommunale arealforvaltning som ellers gjelder, og all «makt» til vurdering av konsekvenser og godkjenning lagt til energimyndighetene; NVE og OED. Sitat: *Større vindkraftanlegg på land er unntatt fra bestemmelsene om arealplanlegging i plan- og bygningsloven. Her ligger også trolig noen av årsakene til manglende tillit til konsesjonsprosessene som har utviklet seg. Sees de store arealbeslagene for vindkraft i sammenheng med hvordan andre større tiltak i Norge planlegges, er det vanskelig å se hvorfor vindkraft ikke bør komme inn under bestemmelsene om arealplanlegging i plan- og bygningsloven.*
* Rapporten legger vekt på en rolleforståelse som oppleves udemokratisk. Sitat: *Det er NVE, det vil si et direktorat, som gjennom konsesjon avklarer arealbruken og derved avveier alle relevante hensyn, og ikke politiske avveininger gjort av en planmyndighet. Prosess og krav til medvirkning og hensyn som følger av reglene i plan- og bygningslovens generelle og spesielle bestemmelser for arealplanlegging kommer derved ikke til anvendelse for vindkraftanlegg.*
* Dagens lovanvendelse anses ikke egnet til verken å sikre lokal forankring eller tilpasning til framtidig håndtering av klimautfordringer. Sitat: *Det er lite trolig at den videre klimasatsingen i Norge er tjent med at større vindkraftanlegg på land er unntatt fra arealplanlegging etter plan- og bygningsloven. Endringer i konsesjonsregimet vil ikke endre de grunnleggende utfordringene tiltaksplanleggingen av større vindkraftanlegg på land har i dag*

**Forslag:** **Energilovens § 2-1 om søknadsplikt kan reformuleres til kun å omfatte vilkår for produksjon og distribusjon av elektrisk energi, samtidig som det presiseres at tillatelse ikke kan gis uten avklaring i kommunal arealplan. Hjemmelen i plan- og bygningslovens § 6-4 og energilovens § 3-1 siste ledd om å transformere konsesjon til statlig arealplan kan samtidig oppheves.**

1. ***Bruk av statlig plan for å tvinge gjennom utbygging mot kommunens vilje***

Mange kommuner lever for tida i uvisshet om hvorvidt OED vil nytte statlig plan etter Energiloven til å tvinge gjennom en vindkraftutbygging som ikke er ønsket lokalt. Forskningsprofessor Ole Kristian Fauchald ved Fritjof Nansen Institutt kom i sommer med en faglig solid juridisk utredning «Adgangen til og prosedyrer for a fatte statlig planvedtak i vindkraftsaker». Utredningen konkluderer med at statlig arealplan for vindkraftutbygging *bare kan benyttes dersom ett av to alternative vilkår er oppfylt:*

*1) dersom den konkrete utbyggingen er nødvendig for gjennomføringen av viktige statlige eller regionale utbyggingstiltak, eller*

*2) når andre samfunnsmessige hensyn tilsier det. En vindkraftutbygging som ikke er viktig som element i statlig eller regional energiforsyning vil som utgangspunkt ikke oppfylle det første vilkåret. Et utbyggingstiltak som heller ikke er viktig for lokal energiforsyning eller for ivaretagelse av andre lokale samfunnshensyn vil ikke oppfylle det andre vilkåret. I slike tilfeller kan ikke statlig arealplan benyttes for å tvinge igjennom en vindkraftutbygging som ellers vil stride mot kommunens arealplaner.*

**Forslag: I Plan- og bygningslovens § 6.1 og § 12.1 tredje ledd tilføyes «gjelder ikke for anlegg til vindkraftproduksjon».**

1. ***Hvem skal rydde opp når anlegget avsluttes, og hvordan garanteres det?***

Noen vindkraftkonsesjoner er gitt uten krav om oppryddingsgarantier, men de fleste har et krav om økonomiske garantier skal stilles innen det 12. driftsåret. I Sverige stilles slike krav fra dag 1. Hva som ligger i å rydde opp er i dag uklart, og det naturlig å spørre hva det vil si å rydde opp i et i stykker-sprengt landskap? Å fjerne en turbin er omtrentlig beregnet til 1 million kroner, men mange vil sikkert bli langt mer kostbare og dette er spesialavfall som i ekstremt liten grad lar seg gjenvinne og må håndteres som så dann. Tenk om anlegget går konkurs eller avvikles før 12. driftsår eller utbygger nekter å påta seg ansvaret. Er det da grunneiere eller kommune som må gå i retten, slik et enstemmig kommunestyre i Sirdal nylig gjorde fordi utenlandskeide Tonstad Vindpark fraskriver seg ansvar som Havgul forhandlet fram ved konsesjonsgivning.

**Forslag: Det innarbeides lovgrunnlag som sikrer at økonomiske garantier foreligger før konsesjon gis, basert på godkjente oppryddingsplaner.**
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