

LESEBREV

På leserbrevsiden kan lesere komme med sine ytringer om ulike temaer.

Navn og adresse må oppgis - også når navnet ikke skal i avisen.

Vi forbeholder oss retten til å forkorte innleggene hvis de er for lange - så skriv kort!

Leserbrev sendes: redaksjon@indre.no eller:

«Leserbrev»

Indre Akershus Blad

Boks 68 - 1941 Bjørkelangen

REFERAT

Årsmøte i travselskapet



ÅRSMØTE BLE avholdt på Leikvin, Løken, 18. januar. Det var 25 medlemmer til stede.

FORMANN ØNSKET velkommen og leste opp dagens agenda. Regnskapet ble lest opp og godkjent. Årsberetningen ble også lest opp, styremøter er avholdt, og noen telefonmøter i forbindelse med Årjengturen som ble holdt 15. september. Som ble en fin opplevelse og det er ønske om å få det til å bli en tradisjon. Omvisning på museet, felles bespisning og avslutte med dagens travløp på Årjeng.

HEIABANEN HAR blitt gruset, og videre planer er klare for året. Sportslig har laget i år hatt to storløpsvinnere, C.C. Nosto, trent av Steinar Holm og Eid av Per Arne Claussen vant Thor Tholfens minneløp. Og Kvikv Tojo ble en montéslager i år, og vant Norges største montéløp, Rappfots Æresløp i Bergen, eid og trent av Tonje Johanne Eng og Terje Eng.

ÅRETSHEST gikk også til Kvikv Tojo.

VALG: DET ble lest opp, og ingen store endringer for året.

SÅ VAR det en fin bildeframvisning av Øystein Gamlem, som falt i smak og viste fram mange gode minner.

ET HYGGELIG årsmøte med god mat fra Leikvin, nydelig kake og ikke minst flotte bilder.

TAKKER FOR godt oppmøte!

Ref.

SPØRSMÅL TIL SCANERGY OM VINDMØLLEPARK

Vi krever svar!

DET ER nå over fire måneder siden det ble orientert i formannskapet. Der uttalte styreleder Frank Berg ifølge Indres tilstedeværende journalist at: - Steder som egner seg for slike utbygginger har bra med vind, tilgang til nett, støtte i lokalsamfunnet - og ikke så mye folk boende i nærheten. På vegne av våre medlemmer i foreningen Nei til vindindustri på Setskog ønsker vi svar på følgende spørsmål:

1. DIALOG med vertskommune

SITAT FRA Indre 12.10.18, styreleder Frank Berg sier: «Vi er opptatt av å være i dialog med vertskommunene. Ønsker dere dette velkommen? Hvis ikke, bruker vi ikke mer tid på det. Men hvis kommunestyret har et positivt flertall om, la oss si en måned, så kan vi gå videre med planene.» Kommunestyret behandlet saken 17.12.18. 32 av 35 politikere stemte imot konsekvensutredning av Setten vindkraftverk. Det ble ikke et positivt flertall. Ifølge Frank Berg vil ikke Scanergy bruke mer tid på dette. Hvorfor trekkes ikke meldingen til NVE og lar være å bruke mer tid på planene?

2. FORHÅNDSUTTALELSE fra kommunen

26.09.18 SENDTE dere følgende brev til Aurskog-Høland kommune: Forespørsel om forhåndsuttalelse om vindkraft. Sitat fra brevet: «Vindkraftanlegg er arealkrevende og kommer ofte i konflikt med andre viktige hensyn. Av den grunn mener Scanergy at det er viktig å få en tidlig avklaring fra lokale myndigheter om vindkraft i Setskog. Vi ber derfor Aurskog-Høland kommune om en forhåndsuttalelse vedrørende de foreliggende planer om vindkraft...» «Vi ber om at saken behandles med det aller første.» I Indre 1. januar 2019 kommenterer dere resultatet av behandling av saken i kommunestyret. 32 mot 3 representanter stemte 17. desember 2018 imot at dette skal konsekvensutredes. Kommunen er høringsinstans i saken, og signaliserer således tydelig til NVE at planene ikke ønskes videreført. Sitat Pedersen: «Jeg synes det er underlig av politikerne i Aurskog-Høland. En konsekvensutredning (KU) skal jo gi svar på alt det man lurer på. At man ønsker å stoppe prosessen, uten å få disse svarene, synes jeg er merkelig.» Dere har selv bedt om en forhåndsuttalelse før konsekvensutredning. Politikerne i Aurskog-Høland har gitt dere

et svar på et spørsmål dere selv har stilt dem. Hvordan kan dere være forundret over at de har behandlet og svart på dette nå?

3. BRA med vind

KONSEKVENSENE AV vindkraftutbygging er stor, derfor må de områdene som er mest egnet benyttes. Dette er en oppgave NVE selv jobber med å kartlegge gjennom nasjonal ramme for vindkraft på land. Området vi her snakker om er ikke med i analyseområdene eller i NVE sine planer. Tvert imot er Setskog med i kartene som viser myke eksklusjoner. Det er ikke foretatt vindmålinger, og NVE har ikke pekt ut områder i Aurskog-Høland kommune som analyseområder. I lys av dette, hvordan begrunner dere valg av lokalitet på Setskog?

4. TILGANG til nett

DET SIES i orienteringen til formannskapet at det er avklart med kapasitet på nett. Det er Høland og Setskog Elverk (HSEV) som eier eksisterende kraftnett mellom Setskog og Bjørkelangen. HSEV er ikke blitt kontaktet i planleggingen av vindkraftverket, verken før eller etter meldingen ble sendt til NVE. Kraft fra vindkraftverket er ifølge meldingen tiltenkt å følge eksisterende høyspentledning fra Tangen på Setskog til Bjørkelangen. I meldingen til NVE skriver dere at regionalnettet er Hafslund Nett AS bekrefter at regionalnettet ved Bjørkelangen har kapasitet til å ta imot ny produksjon. Hafslund skriver i sitt svar på høring at det har vært kontakt på et skissestadium i februar 2018. Når dere ikke har vært i kontakt med eier av høyspentnettet mellom Setskog og Bjørkelangen, og kun vært i kontakt med eier av regionalnettet Hafslund Nett AS på et skissestadium et halvt år før formannskapet orienteres og meldingen sendes til NVE, hvordan kan dere si at det er avklart når det gjelder tilgang til nett?

5. STØTTE i lokalsamfunnet

LOKALSAMFUNNET HER er Setskog. Vi har et kort spørsmål til dere, på vegne av innbyggerne på Setskog: På hvilken måte og i hvilken grad vil dere si at det er støtte i lokalsamfunnet når det gjelder å bygge vindkraftverk med opptil ti turbiner på Bjørnebasshaia og Lembruheia?

6. IKKE så mange folk boende i nærheten



HVA SKJER? Det planlegges vindmøllepark på Setskog.

I MELDINGEN til NVE og på informasjonsmøtene 30.10.18 og 10.12.18, hevder dere at det er 1,4 kilometer til nærmeste boliger. Dette er ikke korrekt, og dere korrigerer heller ikke informasjon utad etter at dere har fått informasjon om at dette ikke stemmer. Hvorfor operere dere med uriktige opplysninger? Hvordan vil Scanergy forholde seg til at det er under 1 kilometer fra planområdet til nærmeste fastboende?

7. ISKAST

I INDRE 10.09.18 refereres det til uttalelse fra Scanergy til formannskapet: «Iskasting er avhengig av kulde og fuktighet, og er et større problem nord i Sverige enn sør. I innlandet er det tørt klima, så på Setskog vil det ikke bli noe problem, sa Berg.»

VED BESTEMTE sammensetninger av temperatur, vanndråper i lufta og vind kan det dannes is på alle typer konstruksjoner, fastslår NVEs «Veileder: Iskast fra turbiner» fra oktober 2018. NVE skriver her at det i alle norske vindkraftverk i perioder kan dannes is på vindturbinene. Denne isen kan falle ned eller kastes fra vindturbinen, og kan medføre skader på folk, dyr, biler og bygninger som befinner seg i nærheten. I Raskiftet vindkraftanlegg, i Trysil/Åmot, er det for eksempel opprettet sikkerhetssoner på 370 meter når faren for iskast er til stede, i praksis hele vinteren. Hvorfor hevdes det at faren for iskast på Setskog ikke er til stede, når den er reell ved alle vindkraftverk i landet, for eksempel i Trysil/Åmot?

8. GRUNNEIERE

SCANERGY KOMMENTERER i Indre 30.10.18: «Vi har aldri hatt noen intensjon om å inngå avtale med Holm. I våre planer inngår ikke Holms eiendom og har heller aldri gjort det, sier daglig leder i Scanergy, Tor Arne Pedersen.» Hvorfor har dere allikevel lagt eiendommen inn i planområdet? Utbyggere (tiltakshavere)

kan søke NVE om tillatelse til ekspropriasjon av eiendom samtidig som det søkes om konsesjon, dersom det ikke lykkes utbygger å inngå avtaler med grunneiere i det aktuelle området. Det kan samtidig søkes om forhåndstiltredelse. Vi vet fra andre saker at utbyggere ofte søker om dette, og at NVE som regel gir de nødvendige tillatelsene. Dersom det etter deres oppfatning skulle vise seg at det på Holm sin eiendom er egnet for å sette opp en vindturbin eller anlegge en vei til planområdet - for eksempel ved at nettopp dette er avgjørende for å realisere prosjektet - er sannsynligheten etter vår oppfatning stor for at det da vil søkes om ekspropriasjonstillatelse. Hvilken garanti har Holm som grunneier fra dere om at ikke en del av eiendommen da vil bli forsøkt ekspropriet?

9. AVBØTENDE tiltak mot støyforurensing og lavfrekvent støy

VI ØNSKER svar på hva slags avbøtende tiltak som er mulig å iverksette fra et vindkraftverk mot høyfrekvent og lavfrekvent støy, samt vibrasjoner i grunnen som følge av at turbiner forankres i berg. Vi ber om et utvalg eksempler på avbøtende tiltak iverksatt rundt vindkraftverk i Norden.

10. KONFLIKTNIVÅ

I MELDINGEN til NVE skriver dere: «Scanergy har gjennomført foreløpige studier og vurdert tenkbare konflikter i prosjektet, basert på eksisterende informasjon. Foreløpig konkluderer Scanergy med at arealet i figur 1 ser ut til å være godt egnet for vindkraftverk. Konfliktnivået blir løpende vurdert under det videre arbeidet med prosjektet.»

HVA ER Scanergy sin vurdering av konfliktnivået i prosjektet, per dags dato? Vi ønsker et begrunnet svar.

Foreningen Nei til vindindustri på Setskog,
Trine Borg-Heggedal, Marius Nilsen og Lene Malnes