

Olje- og energidepartementet, Postboks 8148 Dep, 0033 Oslo

Vedrørende OEDs konklusjon klagesak - Egersund vindkraftverk, datert 4.11.2014. Begjæring om fornyet vurdering i lys av endrede forhold

I OEDs vedtak av 4.11.2014 valgte departementet å redusere planområdet for Egersund Vindkraftverk av hensyn til en hubrolokasjon i sørvest. Seks turbiner ble fjernet og det var bra for hubroen, som vi ønsker velkommen i vår natur. Noen av de turbinene som måtte fjernes i sørvest, er nå skviset inn i nordre del av planområdet. Resultatet er at vi som naboer, uten noe varsel, har fått plassert en turbin bare 480 m fra vår bolig. Departementet skriver følgende til Norsk Vind Energi vedrørende endringen i konsesjonen:

”Av hensyn til fleksibilitet og optimalisering i detaljplanleggingen finner ikke departementet grunn til å redusere maksimal installert effekt” (punkt 2.8 Departementets vurdering s.21).

Vi stiller følgende spørsmål til OED:

- **Har OED vurdert og fullt ut forstått konsekvensene av å redusere antall turbiner uten å redusere installert effekt? Hvorfor reduserte ikke OED også installert effekt til vindkraftverket tilsvarende den effekten som ble tatt ut?**
- **Er det riktig at Norsk Vind Energi skal ha mulighet til å gjøre så store endringer på vindkraftverkets layout og flytte turbinene mye nærmere naboene, etter at alle klagefrister er ute og uten å informere oss om det?**
- **Er det riktig at utbygger ikke har opplysningsplikt om klagefrister og saksgang i slike omfattende inngrep?** (MTA-planen ble ved en tilfeldighet sendt fra NVE 16.3.2016 – et halvt år etter NVE godkjente den)
- **Utbyggers 45 desibel støykontur går rett igjennom vår bolig. Hvorfor praktiseres ikke føre var prinsippet, slik det bl. a. er nedfelt i naturmangfoldloven, ved at det legges inn usikkerhetsmarginer for slike tilfeller?**
- **NVE har ikke fulgt sine egne retningslinjer for skyggekast når de godkjente MTA planen. Betyr disse retningslinjene så lite at de bare uten videre kan fravikes?**

Vi er en familie på seks, med to små barn på ett og tre, og to snart voksne gutter. Vi bor på familiens slektsgård, Nodland i heia, 10 kilometer utenfor småbyen Egersund. Vi er 3 boliger her med 200 meters avstand til hverandre.

Norsk Vind Energi (NV) har fått aksept til å føre opp to enorme industriturbiner bare 478 og 714 meter fra huset vårt. Resten av turbinene vil følge den lave fjellryggen nedover mot sør og sørvest. Vi vil få en betydelig forringet livssituasjon her i våre til nå fredfulle og landlige omgivelser. Vi ligger i vindskygge, og vi er meget bekymret for vår fremtid her i vårt eget hjem med tanke på støy fra vindkraftverket. Vi finner det svært betenkelig at NV har fått tillatelse til å endre vindkraftverkets layout i så stor grad i etterkant av OEDs vurdering. Den kan jo ikke påklages.

-NV har redusert vår avstand til nærmeste turbin, S20, (tidligere S2) med 100-150 meter

-NV har plassert inn flere turbiner i nord som påvirker vårt støybilde

-NV har økt størrelsen på samtlige turbiner fra 3 til 3,4 MW.

-At vår bolig gikk fra først å være i støysonen (september 2015) og til så å havne utenfor støysonen (februar 2016) begrunner NV med «bedre» støyberegninger utført av en svensk konsulent ved navn Paul Applequist. Denne konsulenten, og hans selskap ÅF-Ingemannsson, er grundig omtalt som en av vindkraftindustriens trofaste kontraktører i dansken Peter Skeel Hjorths bok «Besat af vind». Her stilles det, blant annet, store spørsmål ved en rekke støyvurderinger utført av ÅF. Det er i hovedsak ÅF

som omtales som partisk støykonsulent i kapitelet om vindstøy. Problemet med flere av støyvurderingene det vises til i boken ligner sterkt på hva vår konsulent har funnet ved gjennomgang av ÅFs støyvurdering i MTA planen for Egersund.

Vi har visst det skulle komme et vindkraftverk her, men som travle småbarnsforeldre har vi ikke maktet å sette oss inn i omfang og konsekvensene av det. Som en annen vindkraftnabo uttrykker det: Det hele har følt som å gå opp til eksamen i et nytt fag med en ukes varsel. Fra våre naboer som er grunneiere fikk vi høre at vi nok vil skimte en vingspiss nede i sør, og det har vi slått oss til ro med. Selv om vi er den boligen som ligger nærmest vindkraftverket, fikk vi aldri noen informasjon fra NV eller NVE før konsesjonen var endelig. Vår første informasjon om vindkraftverket fikk vi i slutten av september 2015, da Lars Helge Helvig fra NV kom på døra og ville inngå avtale om å godta *"å ligge i utkanten av støysone"*. Han fortalte at vi mest sannsynlig verken ville se eller høre turbinene. Ved å inngå denne avtalen skulle vi få en engangskompensasjon "a la en sydentur" som han sa det. Dette avslo vi. Da vi ikke hørte mer fra Helvig tok vi igjen kontakt vedrørende støy tidlig i 2016. Vi fikk da vite at vi ikke lenger er i støysone *"da dere ikke valgte å inngå avtale"*. Helvig skriver nå at vi selvsagt vil høre en del støy.

Helvig kom til oss da alle klagefrister var ute. Vi har kjørt saken i retten, uten å få en tilfredsstillende løsning for vår del. Nå frykter vi at NV skal få oppført disse nærmeste turbinene før vi har mulighet til å stoppe dem.

I tillegg til støyproblemene kommer de plagene vi vil oppleve ved skyggekast.

NVEs veileder om skyggekast datert februar 2014 sier som følger:

«NVE anbefaler at bygninger med skyggekastfølsomt bruk ikke utsettes for faktisk skyggekast i mer enn 8 timer per år eller for teoretisk skyggekast i mer enn 30 timer per år eller 30 minutter per dag»

Vår bolig på Nodland får i følge Norsk Vind Energis MTA kart et teoretisk skyggekast (vedlegg 2) på godt over 50 timer – langt over NVEs fastsatte retningslinje for skyggekast. Det forventede skyggekast (vedlegg 3) er estimert til 10 timer. Hadde ikke konturen gjort en merkelig innsving akkurat ved vår bolig ville denne verdien vært betydelig høyere. NVE godkjente MTA planen 1.5 år etter at retningslinjen ble gjeldende. Hvorfor følger ikke NVE sine egne retningslinjer? Betyr disse retningslinjene så lite i virkeligheten? Vi vet at klagefristen for lengst er ute – men vi har altså aldri fått anledning til å klage på NVEs vedtak på dette punkt. Her ber vi OED om bistand til å få vurdert skyggekast- og støyproblematikken på nytt.

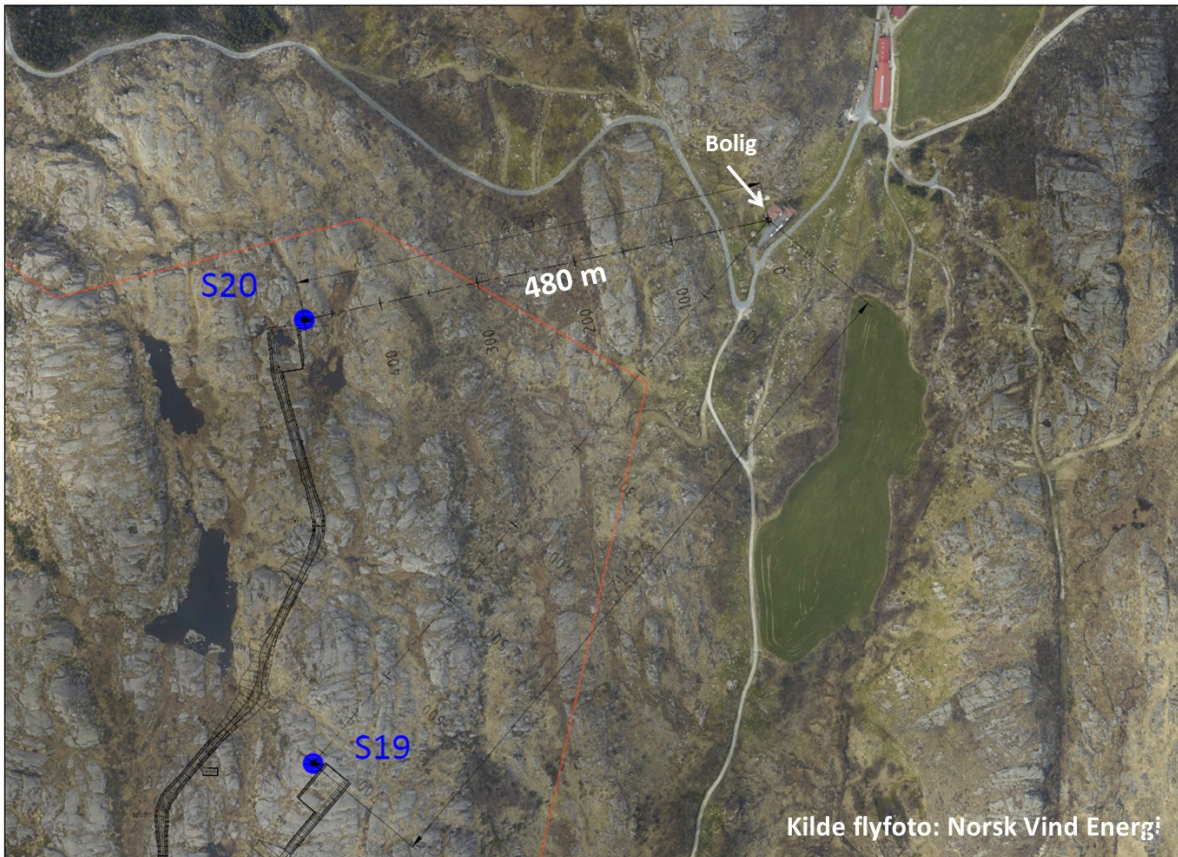
Vi mener at Norsk Vind Energis oppførsel har vært særdeles ufin og manipulativ i denne saken og vi undrer oss over om dette er en akseptabel måte å opptre på. ? Vi ber OED om å se på saken og vurdere om det er noe som kan gjøres: Det vi ber om, er å få stanset oppføringen av den nærmeste turbinen (S20) og flytte den andre (S19) litt lenger bort for å redusere støybelastningen og skyggekastene ved vår bolig.

Med vennlig hilsen

Lisa Svalestad og Lars-Henning Nodland
Nodlandsveien 620
4372 Egersund
Email: calisval@hotmail.com

Vedlegg 1: Kart over de to nærmeste turbinene
Vedlegg 2: Utbredelse av teoretisk skyggekast
Vedlegg 3: Utbredelse av «forventet» skyggekast

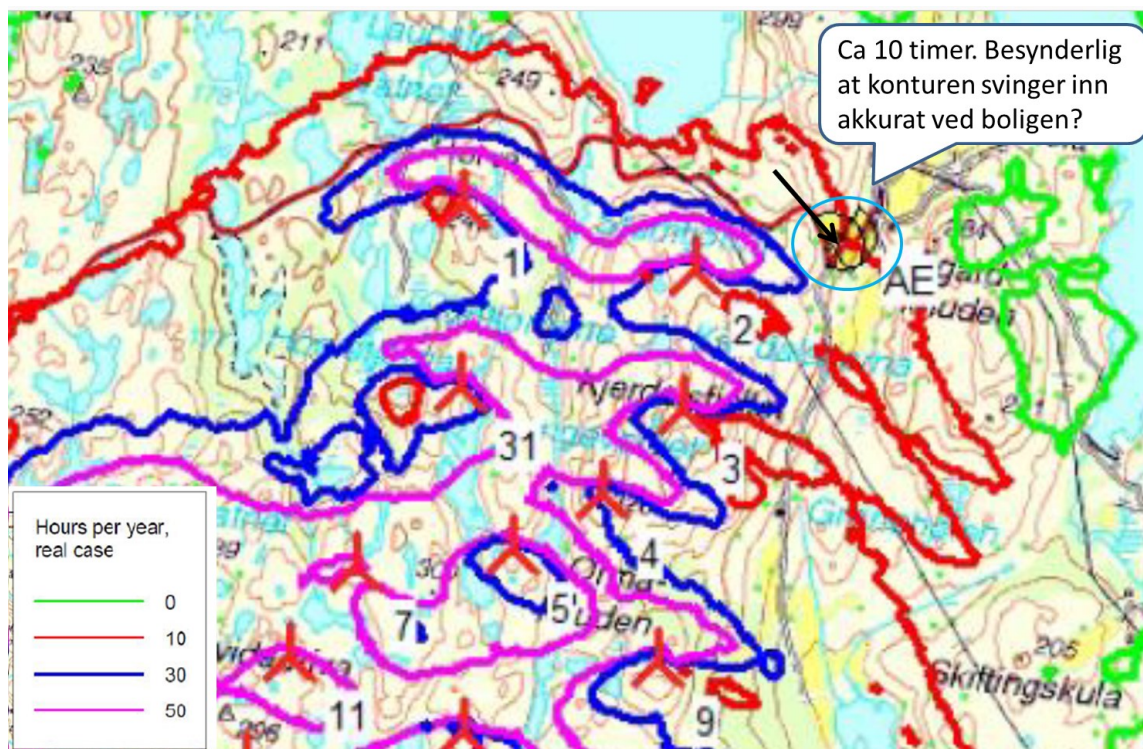
Kopi til postmottak i: NVE, Folkehelseinstituttet og Miljødirektoratet



Vedlegg 1: Kart med lokasjon for de to nærmeste turbinene og boligen



Vedlegg 2: Utbredelse av teoretisk skyggekast



Kilde: NORSK VIND EGERUND AS. EGERUND VINDKRAFTVERK – MTA-PLAN , vedlegg datert 2015-10-26 34

Vedlegg 3: Utbredelse av «forventet» skyggekast