

**OVERHØRT**

La den lille nazisten hilse og holde på, tenker nå jeg. En stusselig ideologi for stusselige mennesker. Sørg bare for at han aldri kommer ut.

**Erlend Loe om Anders Behring Breivik, på Twitter**

Det dreier seg snarere om et

ikke-moraliserende, rent analytisk begrep som gjør det mulig å avdekke maktmekanismer i samfunnet som skjuler seg bak retorikk om godhet og kamp om den selvklebende empati-merkelappen.

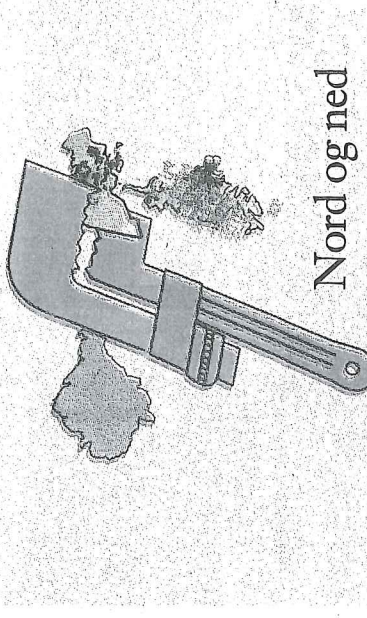
**Terje Tvedt om «godhetstyranni» i Aftenposten**

Tvedt avslører ikke lenger makta, som da han påviste bistandsin-

dustriens kunnskapsignoranse og ekskluderende retorikk. Han er nå et nyttig verktøy for makta selv.

**Aksel Braanen Sterri i Dagbladet**  
Jeg synes vi mangler et norsk ord som oversetter great på en fullstendig måte.

**Knut Schreiner om Trump-kampanjen, på NRK Ytring**



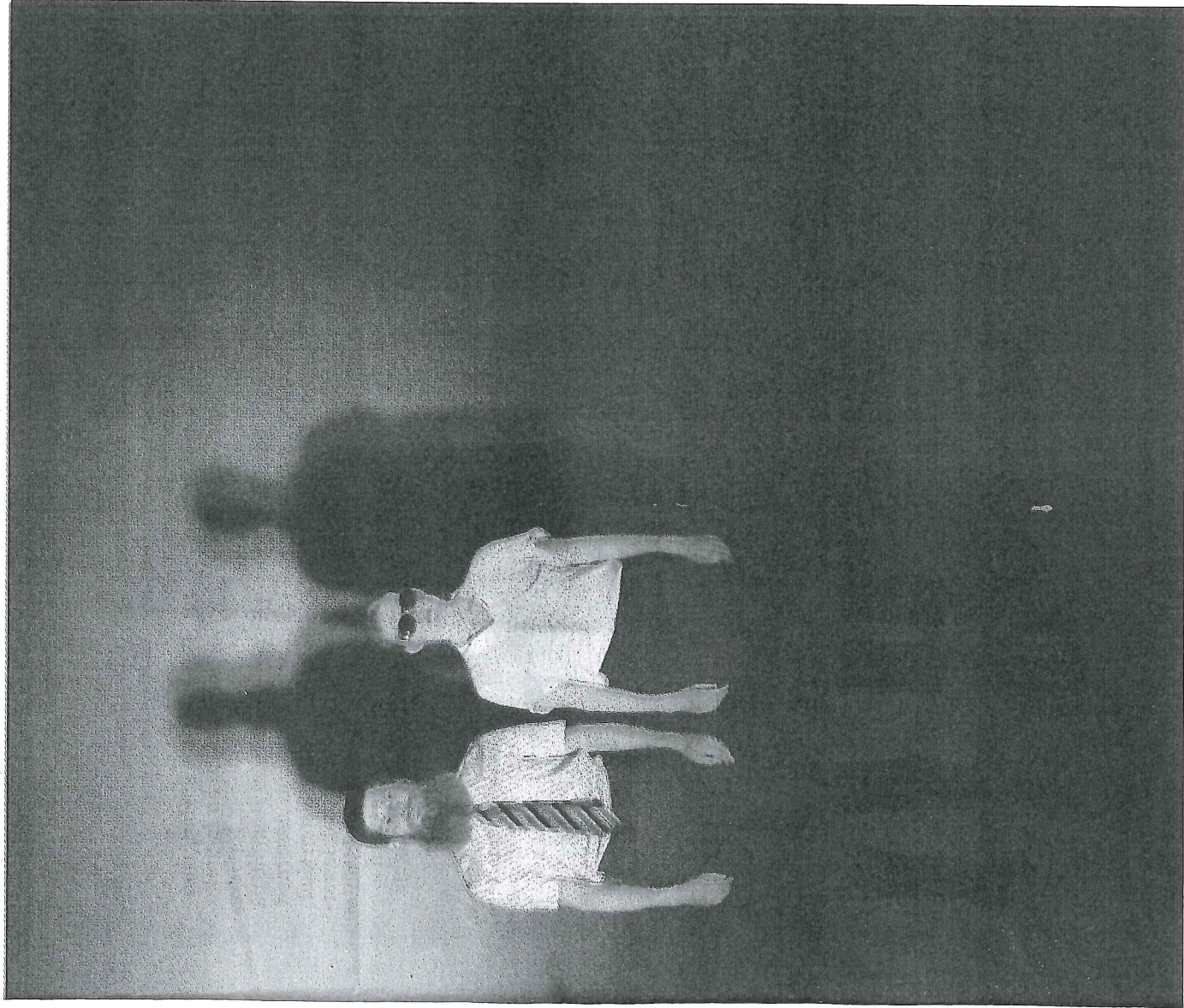
Nord og ned

OK ●●●

**MERDEBATI NESJESIDE»**

med hverandre. Får vi kunstnerisk frihet da?

# teskap



søknaden ville vært avvist. Birkeland hadde kunnet redde situasjonen ved å gå av som leder ved Bergen Internasjonale Teater, slik som fru Fabian Stang. Ingenting av dette har skjedd, og det sår dessverre tvil om de impliseres evne til å vurdere egen og andres habilitet.

**At scenekunstnerne er så stille om saken betyr ikke at de samtykker.** Det kan også være at de frykter negative

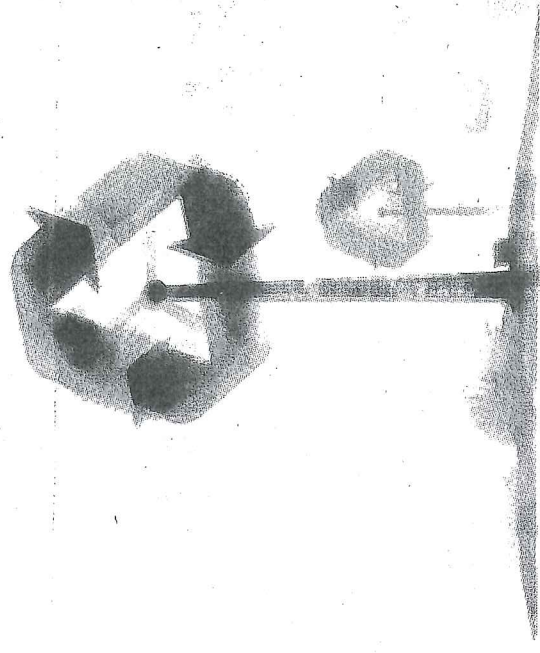
sanksjoner fra den ene eller begge teatersjefene om de kritiserer ansettelsen. Stilleheten er i seg selv et uttrykk for at valget er langt mer problematisk enn det kan synes som.

Uansett, Sibué-Birkeland er og blir Black Box' nye kunstneriske leder, og hun vil sikkert fornye teateret. Hver for seg ville hun og hennes mann vært akseptable valg. Sammen er de det ikke. Dette handler ikke om

personer, men om prinsipper. Herved oppfordres til en prinsipiell diskusjon om maktfordeling og legitimitet i det frie scenekunstheltet, ikke minst for at de aktuelle teatersjefene skal få rom til å arbeide så uavhengig som mulig.

**Lillian Bisket,**  
teaterkritiker  
**Sidsel Pape,**  
danskritiker  
sidsel.pape@gmail.com

ARKIVILLUSTRASJON: KNUT LØVÅS



## Hva er realistisk i klimapolitikken?



**MILJØ**  
Olav Hjeljord

**Erik Plathe hevder at vi kan dekke nær 100 prosent av den globale energiforsyningen med vindkraft, vannkraft og solenergi (Klassekampen 11. mars).** Det er selvsagt riktig. Det kan oppnås ved å teppelegge store deler av klodens landareal med vindturbiner og solpanel og regulere det meste av verdens gjenstående urørte vassdrag.

Så er spørsmålet hvor realistisk dette er. Noen tall vil illustrere: Klodens totale forbruk av fossil energi utgjør i dag grovt regnet 125.000 TWh. Utbyggingen på Fosen (Europas største vindpark) er antatt å gi 3,4 TWh til en kostnad på cirka 11 milliarder kroner.

**La oss si at en tredjedel av verdens energiforbruk skal dekkes med vindkraft, altså cirka 42.000 TWh.** Kostnaden vil da bli cirka 136.000 milliarder kroner, pluss utgifter til overføringslinjer. Dette, altså bare vindkraftens andel alene, tilsvarer cirka 20 oljefond og sier det meste om hvorfor vind- og sol til sammen bare bidrar med en til to prosent av verdens samlede energipro-

duksjon i dag. Det er altfor dyrt.

De enorme mengdene balansekraft som vil kreves når det ikke er vind eller solskinn må også tas med. Hydrogen, som Plathe framhever, gir per i dag ikke mulighet for effektiv energilagring. Til det er tapene både i produksjonsprosessen og ved bruk for store.

**Billig fossil energi** har brakt millioner av mennesker ut av fattigdom og enda mange millioner venter på sin tur.

Det er lite sannsynlig at vi blant verdens store forurenserne, Kina, USA, Russland, India, Japan samt øvrige millioner av mennesker i Asia og Afrika vil oppleve en nasjonal reising og entusiasme for overgang til dagens fornybare energi. Skal vi nå togradersmålet er ny teknologi den eneste mulige løsningen, enten som CO<sub>2</sub>-rensing eller nye former for energiproduksjon. Det sies da også i klartekst fra Klimaforsknings-instituttet Cicero så vel som Bellona.

Spesielt vindkraft leder oss i gal teknologisk/økonomisk retning og gir dertil store negative konsekvenser for klodens naturmiljø.

**Olav Hjeljord,**  
prof. emeritus, NIMBU  
olav.hjeljord@nmbu.no