

La Naturen Leve

Notat, 4. november 2014

**Om vindkraft og foreslåtte avskrivningsregler i statsbudsjettet 2015
Et innspill til våre stortingspolitikere**

Noen innledende fakta om norsk vindkraft:

- NVE har pr. 2. november 2014 gitt 94 konsesjoner. Det tilsvarer ca. 20 TWh, langt mer enn avtalen med Sverige tilsier
- Ytterligere ca 40 søknader venter på avgjørelse
- Dagens vindkraftproduksjon utgjør ca. 2 Twh
- Norge er selvforsynt med vannkraft og eksporterer årlig et varierende antall TWh. Det foreligger dermed ikke noe energipolitisk eller økonomisk behov for vindkraft (Professor Kjell Bendiksen, Institutt for Energiteknikk, UiO 2014)
- Fremtredende norske forskere betviler vindkraftens klimaeffekt (professorene Michael Hoel, Torstein Bye, Anders Skonhoft m. fl.)
- Vindindustrianlegg består av stadig høyere turbiner (nå opptil 230 m), omfattende veianlegg, linjer og trafo. Dersom de gitte konsesjoner blir realisert, vil anleggene ødelegge natur og naturmangfold i et omfang vannkraftutbyggingen aldri var i nærheten av.
- Vindindustrianlegg støyer mye mer enn antatt og er til skade for naboer, hytteiere og brukere av naturen. Ref. pågående klagesak for Lista Vindindustrianlegg

Fra Regjeringens forslag:

Regjeringen vil fremme forslag om gunstigere avskrivninger for vindkraftanlegg. Et forslag vil bli sendt på høring. Regjeringen tar sikte på å fremme et forslag for Stortinget våren 2015 og at de nye reglene gis virkning for inntektsåret 2015.

LNLs synspunkter:

1. Norsk vindkraft har i følge bransjen en produksjonskostnad på rundt 50 øre pr. KWh. De grønne sertifikatene er gitt for å stimulere til økt fornybarproduksjon og er teknologinøytral - men intensjonen var utvilsomt å gi ellers ulønnsom vindkraft et løft. Kostnaden er i følge NVE ca. 40 milliarder. LNL kjenner ikke til noen faglig fundert begrunnelse for slik subsidiering i et land som allerede er selvforsynt med ren og fornybar vannkraft. Professor Michael Hoel har sagt (NRK Brennpunkt 2012): "Muligens har jeg sovet i timen, men jeg har ikke sett noen beregninger som går ordentlig inn på disse effektene, det tror jeg ikke finnes. Før man gjennomfører tiltak som har betydelige samfunnsøkonomiske kostnader, syns jeg det er en selvfølge at det er skikkelig utredet så langt det lar seg gjøre".

- Kjenner stortingspolitikerne til noen slik utredning?
2. Nye avskrivningsregler vil bety ytterligere subsidier i milliardklassen. Heller ikke for dette har vi sett noen faglig begrunnelse, utover vindkraftbransjens stadige rop om bedre rammevilkår.
 3. Det hevdes at landbasert vindkraft vil stimulere teknologiutvikling og arbeidsplasser. Har politikerne sett konkrete planer for hvordan dette evt. skal skje, og hvor? Utviklingen av havturbiner går jo sin gang uansett.
 4. Det hevdes at forsyningssikkerheten vil bedres. Politikerne bør etterspørre det faglige grunnlag påstanden. Hvordan vil ustabil vindkraft, som bare produseres når det blåser, føre til økt sikkerhet? Vindkraft kan ikke lagres eller magasineres - og vannkraften har vi allerede.
 5. Det sies av mange at Norge og Sverige kjemper en slags landskamp der det er om å gjøre å bygge ut fornybar kraft i samme tempo. Hvorfor det? I Sverige erstatter vindkraften fossil/atomdrevet kraftforsyning og har dermed en egenverdi. I Norge erstatter ikke vindkraft fossile kraftkilder.
 6. Vindkraft er allerede subsidiert ift vannkraften, siden den ikke belastes med konsesjonsavgift, konsesjonskraft eller naturskatt, slik vannkraften blir. Bedre avskrivningsregler vil føre til ytterligere konkurransevridning. Er det virkelig et politisk ønske?
 7. Vil nye avskrivningsregler hjelpe på utbyggingstempoet? Les hva det svenske vindkraftselskapet Arise sier i oktober i år: *Norge ligger vi lite lågt med. Det är många svårigheter att bygga i Norge, de skatterna man har, andra avskrivningsregler som är sämre, svårt med elanslutning, dyr byggkostnad och höga lönekostnader. Allt det här gör att det inte går att bygga projekt där nu som vi ser det*». Med andre ord: Kostnadsbildet er sammensatt og består av mye mer enn avskrivningsregler.
 8. Dersom bransjen ønsker avskrivningsregler på linje med de svenske, må den også akseptere at andre viktige rammevilkår blir like. Det vil bl. a. bety de samme plikter som svenske utbyggere har til å stille sikkerhet for skader og for opprydding ved anleggets nedleggelse, med de kostnader det medfører. Eller ønsker man bare svenske fordeler, men ikke ulempene?

LNLs konklusjon:

Regjeringen må se videre enn bransjens kortsiktige interesser. Subsidiene bør brukes til en langt sterkere satsning på energieffektivisering og - sparing, samt forskning på andre former for fornybar energi. Norsk vindkraft er et unødvendig, rådyrt og naturødeleggende blindspor!

La Naturen Leve oppfordrer Stortinget til å avvise forslaget om nye avskrivningsregler for vindkraft!